

“ ” “ ” “ ” “ ”

开发
微 业的
中 数
距 上
度 大
业 个
事 立
业 分
小 是
在 企
动 业
的 严
颗 重
提 响
出 急
一 响
系 质
关 性
键 多
中 系
图 一
分 系
DOI:10.13962/j.cnki.issn1673-0399.2015.01.001

!"! "#

， #
，
，
/01
，

!
%

·
" " " " " "
小微企业
一次 义中指出
创新 " & 以上
!"! " 《政府
市场 , 尽
因为 险、
弱, 宏观
多挑 一方
需要, 他企
另一 呈
件高、 疫
流管制 因素
亲 市
受地区 建
经营遭 个
情的敏 言
平越高 也
的地区 易
容易得 解
险, 而 论上
为乐观
疫 作为
过一些 重的
口死亡。 评估
响通常是 负面
博拉病毒 暴发
越高, 服 票价
中国经济 景气指
疫情对经济 长期
为研究样本, 从
(!"!+) 黑死病
国家结构 生的变
欧。-BB (!"#(
蔓延, 但是经济
家能力会更强, 另
宗超和钟 开斌, 出
出要加快 发展中国
(!"!) 建议在 " "
件。张国清 (!" "
都应当建立 相关的

“ ” “ ” “ ”

适应 宏观治理

期间的

等问题 学者们

德科 “#”；文

透明 且大

微企业 务等

司提 百万

营业 和经

时涵 业收

是通过 查问

准确 企业

证研究 所

动提供 管

统

期影响

的短期 生

情下中 数

金科科 有

大数据 势，

提供数 支持

的经营 状是

建议。

本文从全

疫情对中 小微企

小微型企 业划

业、家庭 作坊工

技术含量低，处

*中 小微企

本文的核心

道口金科 企业

总量，经营活跃

企业用户总量为

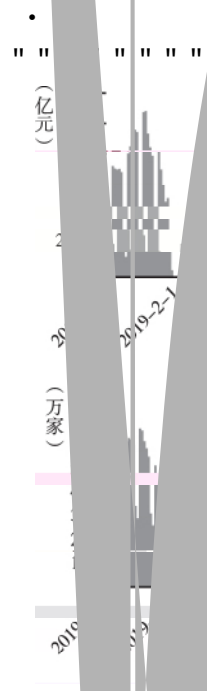
! ’ ’ ’ (条数据。

家，平均 ! % 万

年营业交易记录

本区间每 样本企

! 根据国家统计



从...中
律，比...工作
疫情暴...后中
小微企业...的经
！*节后
本：新冠
间，使...小微
分将比较...!"
年！月...日 &
言宏观经济增...
行调整，调整方
...年
！"年春

式 () 中
' 周的企业经营
基于式 () 的调
情况计算结果如
结果发现，
年同期的 (*\$&
节后第 # 周 (!"!
均的，*%。& 和 (*
全国仍处于疫情高
业才开始陆续复工

疫情重灾区湖北省的中小微企业损失最为惨重，调整后的营业收入仅为 2020 年同期的 38.1%、调整后的活跃企业数仅为 2020 年同期的 41.8%。除湖北外，从营业收入的角度来看，新疆、黑龙江、重庆、陕西、天津、海南和贵州中小微企业的经营同样损失惨重，调整后的营业收入同比低于 50%；从经营活跃企业数的角度来看，新疆和黑龙江的活跃企业数大幅锐减，

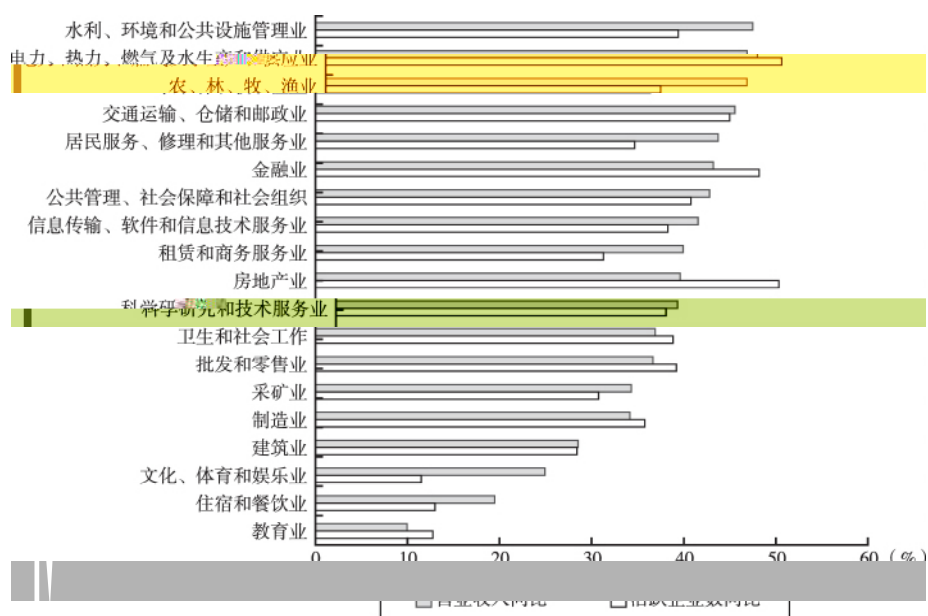


图 3 ! 同比 2019

• •
" " " " "

配收 失业率
官网 本文同时
!"! " 月 # %
本文 变量及其

表	
量	
营业	
经营	企业
应急	
" 级	
# 级	
\$ 级	
经济增	
居民可	
失业率	
教育水	
企业单	量
人均贷	额
疫情严	度
经济发	水平

!! 我们注意
分别对其主行
收入) 和 ; (
业收入利后跃
后本文数据的扣

表 3	
量名	
18;5<1- : 全样本	
营业收入 (万元)	
P; (营业收入)	
经营活跃 业数	
P; (经营活跃企业	
应急响应	
" 级响应	
# 级响应	
\$ 级响应	

“ ” “ ” “ ”

	变量名
经济	速度 (
居民	配收入
失业	&)
教育	(&)
企业	数量
人均	余额
疫情	程度
经济	平
18;5<	低
营业	(万
P; (	文)
经营活	业
P; (	业
应急响应	
" 级响	
# 级响	
\$ 级响	
经济增	度
居民可	收
失业率	)
教育水	(&)
企业单	量
人均贷	额
经济发	平
18;5<R	高”
营业收	(万元
P; (营	收入)
经营活	业数
P; (经	跃企
应急响应	
" 级响	
# 级响	
\$ 级响	
经济增长	度 (&
居民可支	收入
失业率 (	)
教育水平	(&)
企业单位	量
人均贷款	额
经济发展	平

!! 其中,表.中的 18;5<I-、18;5<IQ 和 18;5<IR 分别是对全样本、“低”疫情程度样本和“高”疫情程度样本进行描述性统计,其中疫情程度较低的省份包括西藏、辽宁、内蒙古、青海和新疆等,疫情程度较高的省份包括湖北、浙江、北京、江西和重庆等。从 18;5<I- 中我们可以发现,样本期间地区 N 行业的中小微企业的日营业收入均值为 %.(*#(万元,经营活跃企业数均值为 ((# *%’ 家,两个变量均在不同省份 N 行业中存在较大差异;应急响应的均值为 " *##,其中样本期间 " 级响应的时长最长为 " *");疫情严重程度的均值为 ' ' *+. ,此外,疫情严重程度在各个地区存在较大差异,西藏的疫情程度最低,仅有 " *!),另外湖北的疫情程度最高,高达 ##' . *))。

接下来,我们观察 18;5<IQ 和 18;5<IR 中“低”疫情程度样本和“高”疫情程度样本的描述性统计结果,发现“低”疫情程度地区的中小微企业的应急响应、“ 级响应和 # 级响应的均值低于“高”疫情程度样本的均值,这在一定程度上说明地区的疫情越严重、该地的防控力度也越强,比如湖北省在样本期间内一直保持 " 级响应,没有下调重大突发公共卫生事件应急响应级别。

! *实证回归模型

为了量化新冠肺炎疫情下中小微企业的经营受损程度,本文首先考察各省份采取重大突
¿Ø

“ ” “ ” “ ”

交叉 (Emergence)

制变 如式 (

符号 为正则

Per,

准

育 手

(!) 这 国

了中小 企

级 和

微企业 各

表

应急响应	
经济增长速度	
居民可支配收入	
失业率	
教育水平	
企业单位数量	
人均贷款额	
常数项	
行业固定效应	
时间固定效应	
观测值	
调整后 R ²	

!! 注: 括号内为 S
月份、月末 工作日

• •
" " " " "

表，所示
后，结果如
和第一列中的
新冠疫情影响暴
跃企业分别下
来，
入、率、
区宏观要素的
(') 列的系
(#) 列第
营业收入和
是从营业收入
惨淡。

！
在
分中，
将应急
中小微

表 5

" 级响
级响
\$ 级响
经济增长度
居民可支配收入
失业率
教育水平
企业单位数量
人均贷款余额

“ ” “ ” “ ”

常数	
行业	效应
时间	效应
观测	
调整	

!! 注：表

如：% 所

面后，日结

少在# 次

(!) 列有

著为负三

期间中数

期间中数

期间中数

当地区共工

虽稍有东，

，* 同疫

本：新冠

区即使急响

能会更大可

高、管控力度

疫情严重程度

进行回归估计

营业收入和经营

表 6

应急响应	N	(
应急响应	N	(N
情严重程度		
" 级响应		
# 级响应		

(续)

	P _i (营业收入)				P _i (经营活跃企业数)			
	(#)	(!)	(.)	(')	(%)	(())	(+)	()
\$ 级响应			N " *+" (\$ (N # *) .)	N " % # + \$ \$ (N ! * . ')			N " * (+ % \$ \$ (N ! * ! .)	N " % (") \$ \$ \$ (N . * ! !)
" 级响应 0 疫 情严重程度			N " * " " # \$ \$ \$ (N # ' * # %)	N " * " " # \$ \$ \$ (N # . * (%)			N " * " " # \$ \$ \$ (N # \$ * + ')	N " * " " # \$ \$ \$ (N ! " * ! !)
# 级响应 0 疫 情严重程度			" * + " ! (# % %)	" * " + ! (" * ! ')			" * ! () \$ (# *) !)	" * ! # ' (" * (")
\$ 级响应 0 疫 情严重程度			N " * " + \$ \$ \$ (N ! *) ()	N " * " .) \$ \$ (N ! * . \$)			N " * " % . \$ \$ (N ! * ! ()	N " * " ! ! \$ (N # * \$.)
疫情严重程度	N " * " " " \$ \$ (N ! * . #)	N " * " " # \$ \$ \$ (N \$ * " !)	N " * " " " \$ \$ (N ! * . ")	N " * " " # \$ \$ \$ (N) *) \$)	N " * " " " " (N # * . %)	N " * " " # \$ \$ \$ (N) * .)	N " * " " " " (N # * . %)	N " * " " # \$ \$ \$ (N) * ! ()
经济增长速度		" * " .) ! (" % %)		" * " . \$! (" * (#)		" * " ! % ! (" * ' \$)		" * " ! + (" % % !)
居民可支配收入		# * ! # \$ \$ (! * " ')		# * ! . ! \$ (! * " +)		# * # ' % \$ \$ (! * ! #)		# * # % (\$ \$ (! * ! ')
失业率		" * " % (! (" * . ")		" * " % + (" * . ")		N " * " . % (N " * ! !)		N " * " . . (N " * ! #)
教育水平		N " * " " # (N " * " .)		N " * " " " " (N " * " !)		N " * " # ! (N " * (.)		N " * " # ! (N " * (#)
企业单位数量		" * + # \$ \$ \$ (\$ * ! ()		" * + # ' \$ \$ \$ (\$ * . ")		" % \$. \$ \$ \$ (+ * + \$)		" % \$. \$ \$ \$ (+ *) !)
人均贷款余额		N " * # + " (N # * . ")		N " * # + . (N # * . ")		N " * ! " ! (N # % %)		N " * ! " ((N # % +)
常数项	(* (' (\$ \$ \$ (.) * ! %)	N ## * \$! ' \$ \$ (N ! * ' ')	(* (' (\$ \$ \$ (.) * ! ')	N # ! * " % ! \$ \$ (N ! * ')	' *) # ' \$ \$ \$ (. ! * # ")	N ## * " !) % \$ \$ (N ! * ()	' *) # % \$ \$ \$ (. ! * " \$)	N ## * ! " # \$ \$ (N ! * + !)
行业固定效应	%	%	%	%	%	%	%	%
时间固定效应	%	%	%	%	%	%	%	%
观测值	! ' " ' ' (!	! ' " ' ' (!	! ' " ' ' (!	! ' " ' ' (!	! ' " ' ' (!	! ' " ' ' (!	! ' " ' ' (!	! ' " ' ' (!
调整后 G ²	" * (# \$!	" * + ' \$!	" * (! " !	" * + ' \$!	" * + . . !	" *) (. !	" * + . ' !	" *) (%

!! 注：同表 '。

在表 (中，我们首先从整体上来考察在疫情程度不同的各地启动应急响应后中小微企业的经营现状，如第 (#)、(!)、(%) 和 (()) 列中所示。在控制行业、时间固定效应和经济增长速度等控制变量后，回归结果如第 (!) 和 (()) 列所示：应急响应和疫情严重程度的交叉项均在 #& 水平上显著为负，这说明无论是从营业收入还是经营活跃企业数的角度来看在疫情更严重的地区中小微企业的经营状态比疫情程度较轻地区的中小微企业的经营状态会更加惨淡。分析其边际效应，当疫情严重程度取均值时，疫情严重程度每增加一个标准差 (#\$+*(")，在启动应急响应后中小微企业的营业收入和经营活跃企业数的跌幅分别扩大了 % % \$ & 和 % * \$ \$ &，这说明中小微企业在不同疫情程度地区的经营现状差异在统计意义和经

济意义上均显著！

紧接着“我们对应急响应进行拆分”进一步比较在疫情程度不同的各地启动“级响应”#级响应和\$级响应后中小微企业的经营现状”如第\$%# \$%# \$%和\$)%列中所示！在控制行业#时间固定效应和控制变量后”回归结果如第\$)%和\$)%列所示&”级响应和疫情严重程度的交叉项均在#&的水平上显著为负”#级响应和疫情严重程度的交叉项并不显著”\$级响应和疫情严重程度的交叉项至少在#”&的水平上显著为负”这说明在疫情程度更加严重的地区”地方启动”级响应和\$级响应后中小微企业的经营状况不及疫情较轻的地区！分析其边际效应”当疫情严重程度取均值时”疫情严重程度每增加一个标准差\$%+*(%)”在启动”级应急响应后中小微企业的营业收入和经营活跃企业数跌幅分别扩大了’*+”&和’*(& ”在启动\$级应急响应后中小微企业的营业收入和经营活跃企业数分别下降了#”*)\$&和

() ()

经济	水平	
经济	速度	
居民	分配	
收入		
失业		
教育		
企业单		
人均贷		
常数项		
行业固	效应	
时间固	效应	
观测值		
调整后		

!! 注# 表 /

首先%我们
第 # " & ! " &
量后 % 回归结果
项的系数在 # " &
系数并不显著 %
于经济发展水平
数没有显著的差
标准差 * , \$ " %

其次%我们
后中小微企业的
和 !) " 列所示 #
上显著为正 % # 与
发展水平的交叉项
增加一个标准差
别减少了 * + # & %
业收入差异更大 /

%& , , ,
(" * . \$) , # ## * \$ " & 。
% * 稳健性检验
 , ! " # z p f

首先，我们将"级响应、#级响应以及\$级响应合并成应急响应，重点考察该单一虚拟变量的回归结果，如第（#）、（!）、（%）和（（）列所示。在控制行业和时间固定效应并控制聚类稳健标准误到省份、行业和时间层面后，观察第（!）列和第（（）列中的回归结果：应急响应系数均在#&的水平上显著为负，具体来看，在各地启动应急响应后中小微企业的营业收入和经营活跃企业数分别下降了(+*\$%&和(%*("&，与前文的结果类似。

接下来，我们依次考察在不同管制程度（包括"级响应、#级响应和\$级响应）下中小微企业的经营差异，回归结果如第（.）、（'）、（+）和（）列所示。在控制行业和时间固定效应并控制聚类稳健标准误到省份、行业和时间层面后，回归结果如第（'）列和第（）列所示："级响应、#级响应和\$级响应的系数同样在#&水平上显著为负，且系数的绝对值同样逐级递减，具体来看，在"级响应期间中小微企业的营业收入和经营活跃企业数分别下降了+.**"+&和+#+%!*&，在#级响应期间中小微企业的营业收入和经营活跃企业数分别下降了%. *\$.&和'）*+.&，在\$级响应期间中小微企业的营业收入和经营活跃企业数分别下降了%#**'!&和'（*%.&。因此排除了湖北省的样本对前文结论的干扰，

“ ” “ ” “ ”

较大异质性，
重的地区，中小
疫情严重程度每
数的省份分别增
企业经营活动
入，企业发展
少了，
地区以小微

！政策对

中小企业

质量发

下，中

跃企业

行业、

进中小

（#）

教育业

扶持的

如利息

外，国

业的扶

积极探

关配套

过“补

企业迅

业，要

设提供

（1）

异，整

进行扶

度，比

政策帮

大冲击

严重的

天津和

快走出

好于经

过程中

实并发

（.）

从企业

. . .
 " " " " " "
 本的经营水平，
 情中 无论是从
 业的经营水平在
 身”， 比， 广
 定思 总结
 下中 企业
 业务 较为
 案等 时，
 的灵活 此
 为企业 型的
 营模式 创新
 度、进 高

[#] 48
 quency ! [(]
 [!] =3;
 1629~1640 E]
 [.] 56
 from the ola
 ['] ?@A
 1600 [U] <@>
 [%] :DE&
 tion in E. y Mo
 [(] 颖
 经济技术 济研
 [+] 毅夫、
 [)] 毅夫、
 [\$] 场、文
 [#"] 敏、
 [##] 振华、
 !"!" 年第 期。
 [#!] 宗超、
 !"" 年第 期。
 [#.] 华、陈
 [U],《南开管理评论》
 [#'] 子晖、
 [U],《管理世界》!
 [#%] 建兴、
 监管治理体系及应对
 [#(] 张国清:《
 #! 期。
 [#+] 赵云辉、

" " " " " "

!"#\$%&'##期。

朱武祥、

国问调查的分析

45 IF

[

! ! C 93

7 5E4> S4

;@5J!8 @1

G5J589 ;

< I 59!! !

J@=595 E

8;B!5;E X;

3958J5B -#

<565<195 ;J5

95JH>;J 053

2; !8958 E4 !

::E8E5E !8B

>D5;5.BW !F 7

53>;>?: GE6:

:3w!953>' 5;B8

a5W [>9E

UXF <8JJ