

• 123 •

与结构再平衡的“新平庸(new normal)”正在成为现实。在经历了2008年金融危机和2015年大宗商品价格暴跌之后,全球贸易增长持续低速,逆全球化遇阻在实质上是传统经济体系下区域、区块格局的“新全球化”正在形成。

从20世纪70年代开始的全球化是“超级全球化”,其表现是全球价值链的整合。这一过程使得全球生产网络日益紧密,发展中国家核心竞争力的提升,以及全球贸易的大幅上升。科技革命加速了全球化的核心驱动力;而互联网则为全球化提供了基础设施。表现为在全球贸易、生产和服务网络中,分别以美国、欧洲和亚洲形成三足鼎立的结构。

在当前全球疫情防控局势紧张背景下,世界的失序状态凸显。这一全球失序不仅体现在霸权稳定论理解为大国对世界领导权争夺,或是世界领导权真空,更体现在全球化的上层建筑与经济基础之间的矛盾,即美国主导的全球治理体系与“三足鼎立”的全球化经济基础之间的矛盾。要想解决全球失序问题,应该遵循改革全球化上层建筑、使之适应经济基础变化的思路,推行与“全球性”相对应的“三足鼎立”的双层治理体系。

在理论层面,20世纪90年代后期,学术界开始探索新的国际秩序,没有合理(governance without government)作为最后、全球治理的代表性研究视野。^②随后,对全球治理的研究从宏观理论转向具体问题的参与者、全球性公共物品、全球性治理、组织运行四类问题中的“管理学!但是,宏观的全球治理却鲜有人问津。为数不多的结构-文献类研究,对特定治理问题的案例和类型学分析,偏重

D. "Da Ro..." U+6-%#%/,+U: 2(6+</- %\$, 1"(7?!(+. 1"(K+/- ;
Norton, 20... p...

James Rosenthal, "Governance, Order and Change in World Politics", in James Rosenthal and Ernst-Otto Czempiel (eds.), *Order and Change in World Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1990), pp. 1-19.

全球治理结构。本文主要围绕全球治理体系这一问题的探讨。第一部分主要围绕全球治理结构上有两个根本问题展开讨论:其一,什么是全球治理结构?其二,什么是决定全球治理结构的因素?第二部分进一步说明全球治理体系是公共产品,并采用规范研究和案例分析的方法,对全球治理体系的发展进行了探讨。有别于此,本文将综合运用定量和定性方法,对全球治理体系的发展进行了探讨。第三部分主要围绕全球治理体系这一涉及全球治理及其结构的问题展开讨论。第四部分主要围绕全球治理体系提供的角度分析了全球治理体系的发展。第五部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第六部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第七部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第八部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第九部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第十部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第十一部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第十二部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第十三部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第十四部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第十五部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第十六部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第十七部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第十八部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第十九部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第二十部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第二十一部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第二十二部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第二十三部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第二十四部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第二十五部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第二十六部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第二十七部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第二十八部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第二十九部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第三十部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第三十一部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第三十二部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第三十三部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第三十四部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第三十五部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第三十六部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第三十七部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第三十八部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第三十九部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第四十部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第四十一部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第四十二部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第四十三部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第四十四部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第四十五部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第四十六部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第四十七部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第四十八部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第四十九部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第五十部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第五十一部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第五十二部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第五十三部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第五十四部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第五十五部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第五十六部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第五十七部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第五十八部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第五十九部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第六十部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第六十一部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第六十二部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第六十三部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第六十四部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第六十五部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第六十六部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第六十七部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第六十八部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第六十九部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第七十部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第七十一部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第七十二部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第七十三部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第七十四部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第七十五部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第七十六部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第七十七部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第七十八部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第七十九部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第八十部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第八十一部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第八十二部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第八十三部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第八十四部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第八十五部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第八十六部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第八十七部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第八十八部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第八十九部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第九十部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第九十一部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第九十二部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第九十三部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第九十四部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第九十五部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第九十六部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第九十七部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第九十八部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第九十九部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。第一百部分主要围绕全球治理体系的发展进行了探讨。

二 全球治理体系与“霸权稳定论”

“全球治理”这一概念出现于 20 世纪 70 年代,最早由国际组织对这一概念的使用引发了学界关注。詹姆斯·罗斯福(James Rose)将这一概念定义为“从家庭到国际组织的所有层面的规则制定及为了维护这些规则而进行的具有影响力的控制活动”^①。这一定义虽然广泛但也给后续诸多学者就概念本身展开了激烈争论。

全球对全球治理的讨论主要集中在全球性议题和全球性治理体系。关于全球治理体系的研究并非始于 20 世纪 70 年代,全球治理的起源可以追溯到 19 世纪末,甚至更早。全球治理体系的发展经历了从全球伙伴关系(Our Global Partnership)到全球治理体系(Our Global Governance)的过程。

① Saul H. Handlovitz, "Introduction," in Saul H. Handlovitz, ed., *The Global Governance*, pp. 1-36.

② James Rose, *Governance, Order and Change in World Politics*, pp. 1-29.

③ 詹姆斯·罗斯福、赫尔德·安东尼·麦克格鲁德编,曹荣湘、龙虎等译《治理全球化:权力、权威与全球治理》,中国社会科学出版社,2004 年版,第 17 页。

的报告,其描述和界定了全球治理的要素,包括参与者、形式和目标等,这是全球治理研究的里程碑事件。约瑟夫·巴拉塔(Joseph P. Baratta)认为国际组织采用“全球治理”而非“全球政府(global government)”的概念是为了减少对主权国家的威胁和挑战,使这一概念更易于被接受。^①绝大多数学者将全球治理的兴起与全球化带来的挑战联系在一起,比如经济不平等和环境问题。^②另外,一部分全球治理权力从主权国家转移到国际组织和民间团体也是这一概念兴起的原因。第二个议题是全球治理的参与者。在这一议题中,学者大致分为两大阵营:一派认为主权国家仍然在全球治理中占据核心地位,^③另一派则强调“主体多元性(actor pluralism)”。^④前一派中,罗伯特·基欧汉(Robert O. Keohane)指出,从布雷顿森林会议开始,国际社会的主要治理机制类似俱乐部模式,即由美国和少数发达国家的内阁部长和官员举行秘密会谈、制定国际规则,然后将协议文本提交给各国立法机构和公众。^⑤与之相对,支持主体多元性的文献更为丰富,不少学者将主体多元性作为全球治理的重要特点,比如强调公有与私有部门合作(public-private collaboration)为全球治理提供了更大的政策空间,^⑥或者主张社会组织在提高国际组织透明度、有效监督和改进全球公共政策方面具有一定作用。^⑦第三个议题是全球性议题。进入21世纪,对全球治理的研究逐渐从宏观政治理论探讨转入对具体全球议题的讨论。薛澜等人分析了《全球治理》期刊从1995年创刊至2011年收录的所有文章,发现52%的论文着眼可持续发展问题,24%的论文研究和平与安全问题。^⑧第四个议题是国际组织。对国际组织的相关研究是学界讨

① Joseph P. Baratta, *What's to Come? The World After 9/11* (New York: Praeger Pub, 2004), p.310.

② Raimo Väyrynen, ed., *The World After 9/11* (Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 1999), pp.251-262.

③ Feargal Cochrane, Rosaleen Duffy and Jan Selby, eds., *The World After 9/11* (London: Palgrave Macmillan, 2003), p.1; Robert Gilpin, "A Realist Perspective on International Governance," in Anthony McGrew and David Held, eds., *The World After 9/11* (Cambridge: Polity Press, 2002), pp.237-248.

④ Todd Sandler, *The World After 9/11* (New York: Cambridge University Press, 2004), p.10; Ngaire Woods, "Global Governance After the Financial Crisis: A New Multilateralism or the Last Gasp of the Great Powers?" *World Affairs*, Vol.1, No.1, 2010, pp.51-63.

⑤ Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, "Introduction," in Joseph S. Nye and John D. Donahue, eds., *The World After 9/11*

⑥

⑦

⑧

论全球治理机制时的焦点,包括主要国际组织的规则、运行机制、效率和改革方式等,可以说很多文献将全球治理大致等同于国际组织的运行与治理。^①

学界直接讨论全球治理结构和体系的文献较少,大多是针对特定全球性问题的案例分析,采用的是类型学的分析方法。托德·桑德勒(Todd Sandler)是较早对全球治理体系进行理论分析的学者,他构建了新的概念框架,以收益和成本的外溢性界定全球与区域公共品,并根据公共品类型和福利加总方法确定一类公共品应当被何种主体提供,比如他认为和平与安全、知识和传染病防治三类公共品必须在区域层面上供给。桑德勒主要运用类型学方法在公共品性质的基础上对全球与区域的公共品供给进行概念性划分。他的研究有理论贡献,但缺乏细致的经验分析。^②弗兰克·比尔曼(Frank Biermann)为该领域的研究补充了经验证据。他关注全球治理结构的碎片化,对全球环境治理进行了案例分析,认为全球环境政策是由不同参与者、不同性质、不同级别和不同主题的国际组织拼接而成,治理效果也受到上述因素的制约。^③其他关注全球治理结构与体系的文献多和比尔曼类似,通常从某一具体议题入手进行案例分析,理论与方法创新较为有限。^④为系统进行经验验证,国际政治学界借鉴了经济学中公共品的概念,发展出全球性公共品作为诠释全球治理的新角度。^⑤全球性公共品除了非竞争性和非排他性这些公共品的性质外,其核心特征还在于全球范围内的供给和消费,因而会受到国际政治经济关系和力量对比的影响。正是因此,学界对全球性公共品供给制度特别是全球治理体系的主流看法是霸权稳定论。

霸权稳定论源于查尔斯·金德尔伯格(Charles Kindleberger)对1929年大萧条成因的探讨。金德尔伯格认为大萧条于1929年爆发的关键原因是英国没有能力继续在

① Ngaire Woods, "Global Governance After the Financial Crisis: A New Multilateralism or the Last Gasp of the Great Powers?", pp.51-63; Ngaire Woods and Amrita Narlikar, "Governance and the Limits of Accountability: The WTO, the IMF, and the World Bank", *Journal of International Law and Economics*, Vol. 53, No. 170, 2001, pp.569-583; 蔡拓、杨昊,《国际公共物品的供给:中国的选择与实践》,载《世界经济与政治》2012年第10期,第95-115页;何帆、冯维江、徐进,《全球治理机制面临的挑战及中国的对策》,载《世界经济与政治》2013年第4期,第19-39页;俞可平,《全球治理引论》,载《马克思主义与现实》2002年第1期,第20-32页。

② Todd Sandler, "Regional Public Goods and International Organizations", *Journal of International Law and Economics*, Vol. 53, No. 170, 2001, pp.569-583.

③

④

⑤

[illegible]

影 响 对 于 世 界 领 导 权 稳 定 论 为 国 王 位 承 继 者 探 求 世 界 领 导 权 (Cambell) 和 如 松 (Rush Doshi) 的 缺 缺 将 自 身 定 位 为 全 球 应 对 新 行 动 机 制 ⑤ 4 月 9 日 , 卡 内 基 中 心 (Sam Bershnick) 撰 文 认 为 在 全 球 拉 开 导 权 空 缺 , 提 高 自 身 国 际 地

an Strange) 则
定论。她发现
几。其现实推
入 20 世纪 90
· 曼斯菲
金霸权稳定
大国数量
国数量和
因素均对
③ 戴维
稳定论
注全球
解释国际经济
④

来已经降温,但霸权稳定的国际体系理论。当前全球秩序领域中关于中国地位的延续。新冠肺炎疫情暴发以来,2020年3月15日,美国国务卿在《外交事务》杂志撰文称,中国正新冠肺炎疫情暴发以来,美国的“全球领导力中心”(Paul D. Miller)在萨克拉门托市正在退出国际舞台,而中国则专注于国际援助。

发展出结构性权
行使结构性霸权
论是美国肩负着
年代,霸权稳定
尔德(Edward D.
论。他发现集中
持不变时,贸易
自由贸易之间正
自由贸易有显著
莱克,1995)。

根深蒂固，一直
是否将成为……
西方学者更是认
次尼尔(Kurt M.
在填补美国留学
全球治理……
·
中国……

① Brian Russett, "The Myth of the Case of Virginia, or, Is Mark Twain a Slaveholder?", Vol.39, No.1, pp.26.

② See Strange, "The Secret My Gemstone," !:\$(/(\$1#+\$%- T/8%\$G
p.574.

③ Edward D. Sargent, "The Solarity, and the Distribution of Power," (1997), pp. 42.

David A. Collier, "Leadership Hegemony, and the International Economy: Naked
with Potentials," *Journal of International Law and Economics*, Vol.37, No.4, 1993, pp.459-489.

② Furt M. Campbell and Rush Doshi, "The Coronavirus Could Reshape Global Order: China Is Maneu-
vering for International Leadership as the United States falters", *Foreign Affairs*, <https://www.foreignaffairs.com/articles/usa/2020/03/18/coronavirus-could-reshape-global-order> 访问时间: 2020 年 6 月 5 日。

造为国 人 导权和公共品的角度延续了霸
论对全 政 告的因果解释在 20 世纪 70—
权稳定 更简 文的分析将表明 霸权稳定论
大放 公 力对比共同决定的。其式微
与流 了
为上 权
过文 霸权国家提供以自由经济秩
心的 于制度创立成本高但维护
所 治和经济秩序建立于第
的论 的时期,因而
战 雷
制 序的能
区 日本 系成本,由其三
度 待的所 经济秩
序 然运行 着国际力量对比变化
原 的全 是最优供给方式,因而当前的 全球治理体系也非
优 分析 点应是当前核心全球性公共品的特性以及由此决定
共 共合 方式和全球力量对比共同决定了 全球治理体系。

三 双层治理

本文将公共品分为两类:一类公共品在全球范围内供给和消费,如全球性公共品;另一类公共品的国家间供给和消费,可以称之为区域性公共品。区域生产网络、区域自由贸易协定等,国家可以选择是由全球性机构还是区域性机构提供其所提供的发展项目融资,国家可以向全球性机构寻求帮助,也可以选 ADB 或者亚洲基础设施投资银行提供贷款。类似地,欧 贸易争端时,国家可以提请争端解决机构仲裁,也可在世界贸易组织

① Sam Brissac and Paul Haenle, "Amid Coronavirus Pandemic, China Seeks Larger Role on World Stage",!

<https://www.greenwint.com/2020/04/09/amid-coronavirus-pandemic-china-seeks-larger-role-on-world-stage/>

2020年4月5日。

公共品可以分为全
治理体系不变，
量，只保留真正
下放”给区域治
局相对应，由北
理机构可以基于
(包括东亚和东
亚洲以外，世界
面既保持了理
理体系，又保
六
效率，
性以及保障



• 131 •

$$s.t \int_0^1 1_{\#} h' L \int_{d \in Q'} i' \int_{d \in Q^8} d \quad (3)$$

其中,区域性公共品由 $d \in Q'$ 表示,全球性公共品由 $d \in Q^8$ 表示。

为使福利最大化,需要决定最优区域治理机构的数量(i^*)以及每类公共品是由全球还是区域治理机构提供。

将(1)式代入(2)式可得到:

$$\begin{aligned} \max K h \int_0^1 \left(\int_{d \in Q} 8(1 - c Q_{-i}) , d i F c 1_i \right) , \# \\ s.t \int_0^1 1_{\#} h' L \int_{d \in Q'} i' \int_{d \in Q^8} d \end{aligned}$$

于是,该问题被简化为:

$$\max K h \int_{d \in Q^8} \left[\int_0^1 8(1 - c Q_{-i}) , \# c i \right] , d i \int_{d \in Q'} \left[\int_0^1 8(1 - c Q_{-i}) , \# c i' L \right] , d i F$$

全球性公共品偏好处于 $1/2$ 处,而区域性公共品处于区域偏好的中间值。对于全球公共品来说, $r_{\#} = | \# - 1/2 |$ 。对于区域 n 来说,区域公共品处于位置 $\frac{\$-1/2}{\#}$,所以 $r_{\#} = | \# - \frac{\$-1/2}{\#} |$ 。因此,我们得出:

$$\begin{aligned} \int_0^1 8(1 - c Q_{-i}) , \# h 8 c \frac{8Q}{4} \text{ford} \in Q^8 \\ \int \end{aligned}$$

$$\frac{8Q}{4} + 'L$$

得界定, 还从公共品的临界值 Q^* 为:

(6)

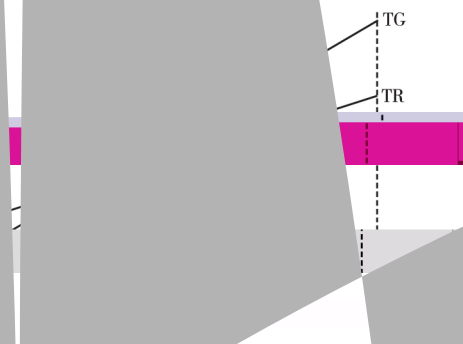


图 1 区域治理机构成本

自制。

从图 1 可知, 当 $Q \leq Q^*$ 时, 应由全球治理机构提供公共品, 反之应由区域治理机构提供公共品。我们假设 $'L < 'L$, 也就是说, 全球治理机构比建立若干区域治理机构的总成本要小。从规则建立的成本来看, 全球治理机构比区域治理机构更有效率。是全球性治理需制定全球统一的规则, 这会为每个国家带来更大的成本; 而且治理机构日常管理的工作量越大, 这种负效用带来的成本就越大。因此, 治理事务划分应该是: 日常管理了较小的公共品由全球治理机构提供, 日常管理工作量比较大的公共品由区域治理机构提供。这样, 公共品会由全球治理机构和区域治理机构共同提供, 构成一个双层治理体系。

尽管是一简单的模型, 直接给出了治理机构的数量, 但数据充分将表明, 在美洲国家组织 (OAS)、APEC、EUCA & 东盟—亚洲共同体的治理机构三足鼎立, 治理机构具有经济、政治基础和现实可行性。

(二) 治理成本与最优区域数量

现实中, 公共品发展程度是否接近、政治关系、文化传统、合作历史与治理成本等因素, 导致区域治理机构之间存在差异, 它们共同决定了区域治理机构的最优数量。区域治理机构在提供区域性公共品之外, 往往还有助于增强成员国间联系, 促进

表 1 影响区域治理机构的因素

Y = Prob(RTA = 1)	Logit	Probit	Logit	Probit
	(1)	(2)	(3)	(4)
02>8%4	-3.348 *** (0.072)	-1.460 *** (0.033)	-3.073 *** (0.066)	-1.325 *** (0.030)
A+!(	0.984 *** (0.076)	0.244 *** (0.033)	1.229 *** (0.075)	0.353 *** (0.034)
V%\$8?%8(	0.165 *** (0.026)	0.089 *** (0.013)	0.237 *** (0.026)	0.113 *** (0.013)
=(-#8	-0.032 (0.035)	0.035 ** (0.017)	0.138 *** (0.035)	0.096 *** (0.017)
V(8#9	0.376 *** (0.022)	0.161 *** (0.010)	0.350 *** (0.022)	0.151 *** (0.010)
-\$2#9	-1.413 *** (0.011)	-0.562 *** (0.005)	-1.083 *** (0.010)	-0.537 *** (0.005)
>T>8%4	0.784 *** (0.073)	0.383 *** (0.034)		
&= ; &8%4	-0.163 (0.068)	-0.098 *** (0.031)		
V\$4+			0.150 *** (0.010)	0.064 *** (0.005)
V\$4 ,			0.150 *** (0.010)	0.064 *** (0.005)
V\$%+			-0.171 *** (0.008)	-0.075 *** (0.004)
V\$% ,			-0.171 *** (0.008)	-0.075 *** (0.004)
Constant	5.897 *** (0.091)	2.915 *** (0.048)	8.734 *** (0.124)	4.178 *** (0.062)
Observations	279250	279250	279250	279250

资料来源: 笔者自制。

注: 括号内为异方差稳健标准误, * 为系数在 0.1 水平上显著, ** 为系数在 0.05 水平上显著, *** 为系数在 0.01 水平上显著。

从表 1 中的回归结果可以看出 ,

[illegible]

进一步说明在当前的“新全球化”阶段，三极鼎立结构最具现实可能性。

四 构建“一核两翼”的治理

（一）必要性与可行性分析

基于三点原因,有必要构建“三足鼎立”的全球治理体系。

第一,全球化的本质特征已经由“单一”变为“多元”的结构特征,而作为本体系依托的美国、欧洲、日本三层次建筑不相适应的矛盾已是当前本体系最突出的问题。

第二,“三足鼎立”全球治理体系在金融和跨国公司治理三大领域中的规则在贸易领域全球贸易治理体系中出现了“不可能三角!即普遍共识、普遍共识三难以同时实现。WTO 原本代表以达成普遍共识的规则来调整贸易行为,但国际贸易法治这一法治地位也保证了规则的严格执行。但随着全

、 、 、 。2008
“ ”

。 21
、 、

二) :
、 — ”
60

7% 。 3
、 01

。 4 WIOD
#

、 、 ! 、 、 %
1 、 55 。
Qin Wang et al. "Measures of Participation in Global Value Chains and Global Business Cycles"
November paper 23222 2011 20 。

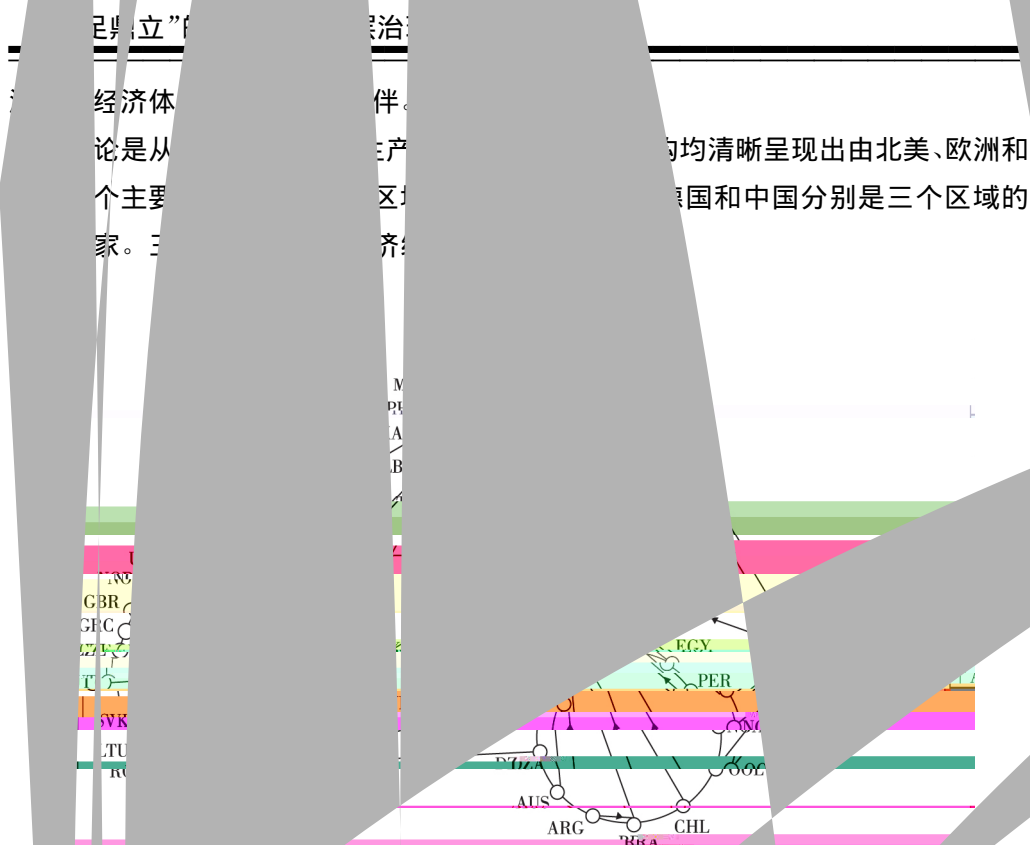


图3 全球贸易格局(2017年)

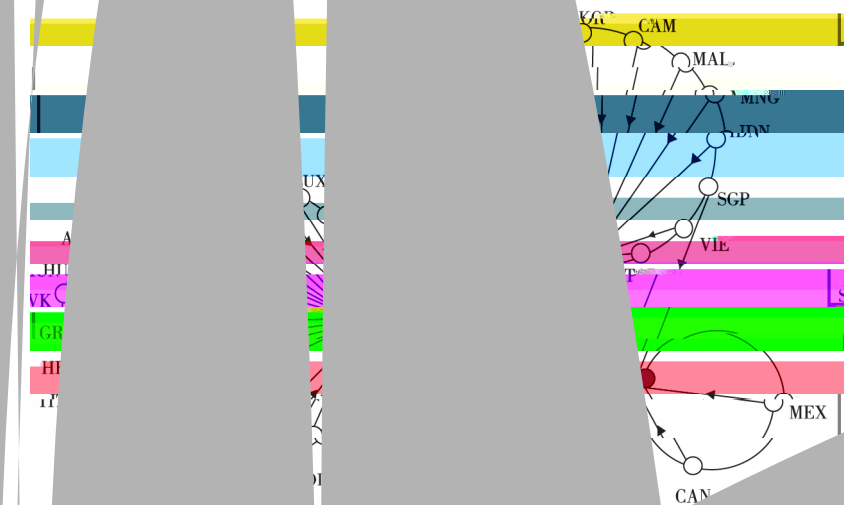
资料来源: UN Comtrade 数据库, <https://comtrade.un.org/>, 访问时间: 2019年5月7日。

注: 箭头的指向的国家(地区)为最大贸易伙伴。AFR: 非洲, AUS: 澳大利亚, AUT: 奥地利, BEL: 比利时, BGR: 保加利亚, BLR: 白俄罗斯, BRA: 巴西, CAN: 加拿大, CHN: 中国, CHE: 瑞士, CHN: 中国, COL: 哥伦比亚, CZE: 捷克, DEU: 德国, EGY: 埃及, FRA: 法国, GBR: 英国, GRC: 希腊, HUN: 匈牙利, IND: 印度, JPN: 日本, KOR: 韩国, LBN: 黎巴嫩, MEX: 墨西哥, MYS: 马来西亚, NOR: 挪威, PER: 秘鲁, POL: 波兰, PRT: 葡萄牙, ROM: 罗马尼亚, SGP: 新加坡, SVK: 斯洛伐克, SWE: 瑞典, TUR: 土耳其, USA: 美国, VNM: 越南。

目前, 欧盟正在建立统一大市场、使用统一货币、建立外交政策, 并计划进行更深程度的一体化。美国、墨西哥和加拿大三国也签署了北美自由贸易协定, 深化区域内贸易。只有亚洲主要国家始终没有达成真正有约束力的区域协定, 未能深化区域内合作与专业化分工。亚洲的区域治理机制建设滞后。

资料来源: 中国工商银行数据库(MRIO)。本文采用中国工商银行数据库(MRIO)开发银行提供。
 1. adbx.online, 访问时间: 2011年12月20日。

滞后于另外两个区域,使得三足鼎立的区域治理机构徒有其名。而西
制度条件。因此构建全球双层治理体系的重点在于厘清全球与区域
分形。三足鼎立的区域治理体系,其中,重点在于亚洲。共同体的
在亚洲区块中,以中国为核心的经济合作组织。一直以来亚洲多国协
不相适应,这是区域治理的基础性矛盾。不相适应的又一体现
效。亚洲区块建设已经充分的经济合作,但却仍然缺乏可行的区域
量和贸易方面。2010年,中国占区域 GDP 和进出口总量中的
;在货物贸易方面,到2010年,中国在所处区域的中间品消费及
。在区域最终品消费和供给中的占比则为55%左右。中国在区域经
显。但当前亚洲区域经济管理的主要形式还是多国综合治理模式,例如东盟与中
和(16+3)、东盟与中日韩澳新印(16+6)以及区域全面经济伙伴关系



资料来源:根据作者整理。注:图例:GB-MRIO) 本文采用世界银行开发数据库(World Bank Development Indicators, <http://data.worldbank.org/data.adbx.online>, 访问时间为2016年12月20日)。
注:图例:AUT:奥地利,BEL:比利时,BUL:保加利亚,BRN:文莱,CAN:加拿大,CY:塞浦路斯,CZE:捷克,DEU:德国,DNK:丹麦,EUR:欧元区,FIN:芬兰,GBR:英国,GRC:希腊,HKG:中国香港,HRV:克罗地亚,HUN:匈牙利,IND:印度尼西亚,IRL:爱尔兰,ITA:意大利,JPN:日本,KOR:韩国,LAT:拉脱维亚,LVA:拉脱维亚,MAL:马来西亚,MEX:墨西哥,MID:马耳他,MON:蒙特塞内哥,NLD:荷兰,PHI:菲律宾,POL:波兰,PRT:葡萄牙,ROM:罗马尼亚,SGN:新加坡,SVK:斯洛伐克,SVN:斯洛文尼亚,SWE:瑞典,TAP:中国台湾,USA:美国,VIE:越南。

这不符合亚洲以中国为中心的经济结构,容易导致区域公共产品供给不足和区域公共治理失灵。亚洲区域全面经济伙伴关系协定迟迟无法落实,一定程度上存在激烈的利益博弈。不难想象,在未来区域治理升级过程中,区域公共治理模式中势必存在的利益分配不等问题,亚洲共同体应采取“渐进式”的区域治理,由作为亚洲经济中心的中国经济区成员签订区域贸易协定,不仅与亚洲经济结构相符合,而且采用该结构的自由贸易区,初期有大国和小国参与,长期来看有利于区域利益最大化。中国推动亚洲国家协定的延宕,推动亚洲区域治理机构尽快启动可行性研究。亚洲区域的价值链分工不断加强,中国在区域内的经济稳定、不断扩大的市场规模和消费潜力是中国可以向亚洲提供的最具吸引力的公共产品。就政治条件而言,亚洲区域治理机构长期缺位的直接原因是政治

包括错综复杂的地缘政治、长期遗留的历史问题、跌宕起伏的大国博弈以及美国的域外干涉。在新冠肺炎疫情暴发的背景下,亚洲国家和地区更需要深入合作,区域合作的向心力不断加强。亚洲共同体的建设并非无源之水、无本之木,当下已具备一定的现实可能性。

亚洲共同体建设可以卫生和经济领域为突破口,先建立亚洲卫生和经济共同体,以区域公共卫生治理和经济一体化为基石,再经过卫生共同体与自由贸易区、经济共同体、货币联盟等阶段,最终形成成熟的亚洲治理体系。亚洲共同体可设定短期、中期、长期三类阶段目标:短期卫生先行,构建亚洲卫生与经济共同体,在共同抗疫的同时,强化区域卫生领域互联互通;中期致力于强化亚洲经济共同体,整合亚洲现有的自贸区、货币基金、开发银行等多边合作平台;长期要建立具有亚洲特色的亚洲共同体,使其成为三足鼎立的治理体系中的重要一极。亚洲秩序的建立需要机制上当前、着眼长远、有机统一的整合框架,打造亚洲卫生与经济共同体是重要一步。

亚洲卫生与经济共同体的治理范围包括所有亚洲国家和其他有意愿合作的域外国家及地区,主要面向亚洲市场,也对世界其他地区开放。亚洲卫生与经济共同体应采取“轮轴—辐条”式的大国驱动模式,其推进思路是单边开放、双边谈判、先易后难、有序进入,以“滚雪球”的方式扩员。中国可与愿意加入共同体的国家或地区进行双边谈判、稳步推进,在一国或地区加入后,再与其他国家或地区谈判、确定后续加入国或地区。当然,亚洲卫生和经济共同体也对区域外国家开放。同时,在考虑其他国家或地区加入亚洲共同体的顺序时,也应充分考虑其对中国经济的影响。

在决策机制上,亚洲卫生和经济共同体可参考亚投行和全面与进步跨太平洋伙伴关系协定(CPTPP)的决策机制。例如,亚洲基础设施投资银行的章程规定共设立 1000 亿美元的法定股本,将域内成员与域外成员的出资比例设定为 75:25,再根据各国认购股本及经济体量占比分配投票权;CPTPP 的决策机制也规定,重要决议至少需要赞成国的 GDP 份额超过所有成员国 GDP 总额的 50%,并且有 75%

足“独立”的治理体系。全球金融治理体系在提供公共品方面均有显著差异,国家在提供公共品的方式、范围、对象等方面存在较大差异。全球金融公共品领域,代表性的全球性机构主要有国际货币基金组织(IMF)‘世界银行(WB)’‘国际清算银行(BIS)’和‘国际复兴开发银行(世行)’。区域性金融公共品领域,代表性的机构有亚洲开发银行、亚洲基础设施投资银行(亚投行)、欧洲中央银行(ECB)和非洲开发银行。

主要全球金融公共品提供机构		主要提供公共品范围
机构名称		成员范围
国际货币基金组织	协调国际货币关系,提供国际收支平衡支持	全球
世界银行	提供长期发展贷款,支持成员国经济和社会发展	全球
国际清算银行	提供国际支付清算服务,协调各国货币政策	全球
国际复兴开发银行	提供长期发展贷款,支持成员国经济和社会发展	以二十国集团(G20)为基础
亚洲基础设施投资银行	提供基础设施发展贷款,支持亚洲地区互联互通与经济一体化	以亚洲地区国家为主体,成员国遍布六大洲
亚洲开发银行	提供发展贷款,支持成员国减贫与发展提供项目贷款	亚太地区49个经济体以及其他地区12个经济体
欧洲复兴开发银行	支持中东欧私营企业与基础设施建设,推进其市场化转型	中东欧地区45个经济体、其他地区12个经济体、2个国际机构
美洲开发银行	为拉美经济与社会发展计划提供资金支持,提供技术援助	美洲地区21个国家、16个欧洲国家、12个亚洲国家
非洲开发银行	促进非洲成员经济与社会发展,推进非洲经济一体化	非洲地区54个非洲国家和12个亚洲国家

资料来源:笔者根据各金融机构官网

全球金融治理机构提供的公共品主要可以分为三类:一是直接与国家主权信用挂钩,如国际货币基金组织(IMF)和世界银行(WB)提供大额信贷与援助;二是覆盖全球主要经济体,如国际清算银行(BIS)提供国际支付清算服务;三是覆盖全球主要经济体,如国际复兴开发银行(IDA)提供发展贷款。全球金融治理机构提供的公共品,其供给主体多为国际中央、府关、际组织,其供给范围多为全球或区域,其供给对象多为发展中国家。

区域金融治理机构也有自身特点:第一,区域核心国家主导建立。区域金融治理机构的建立,往往由区域核心国家主导,其供给范围、对象和数量,往往由主导国家的能力和意愿决定,但明显弱于全球治理机构。难以提供全球性公共品。第二,公共品供给范围有限。区域金融治理机构的公共品供给,往往只覆盖区域国家,区域外国家大多为出资方而非借款方。第三,公共品供给领域有限。区域金融治理机构的公共品供给,往往只覆盖基础设施、贸易、金融等领域,难以覆盖全球性公共品。

该组织
中国为
究,同
助主材
助贷
员国
旦保
发展
竞争
在
本制的
制定
委须
几构
的经

全组
未经
漏
国行
营
呈
的
出
远
情
，
一
一

金融机

金融公共品是经济状况跟踪与
示货币基金组织历史上经常大
年达成对阿根廷的 570 亿美
待。世界银行的主要贷款对
不是政府,该项目则需要政
政金融、社会保障、投资环
的。例如,因世界银行贷款
为中国重大工程项目的
医疗扶贫基金等。
中央
金融
构的平台
的认识,后
过借鉴国际

表3 亚洲开发银行对华贷款概况 (单位: 百万美元)

项目领域	行政层级	项目数量	项目总金额	总金额	单笔最大项目金额
工业与 自然资源	省级	12	931.5		200
	跨省区域	8			200
	区域、市及以下	10		4.3	
教育	省级	1	50		
	区域、市及以下		50		50
	省级		1595	12.7	
能源	跨省区域	5		124.9	
	区域、市及以下	13		122.5	
	省级		580	82.9	
金融	省级		0	0	
	跨省		50	250	
	区域、市及以下	3	24.8	108.3	

与中华人民共和国财政部 \$ 中国与世 界银行合作 30 年 % , http://www.mof.gov.cn/jzhuanq/2009/09/09/t20090903_285.html , 访问时间 : 2009 年 11 月 16 日。

面临着数量多等问题,难以构建数理模型来验证。分权型治理体系下,霸权国家在维护全球稳定方面发挥着关键作用。随着全球化的深入发展,霸权国家的地位日益凸显。霸权国家通过其强大的经济实力和军事力量,在全球范围内推行其利益和价值观。霸权国家的存在,可以称之为“全球化的生力军”。美国作为当前的霸权国家,其在科技创新、知识生产和创新方面的投入,使得其在全球化的创新时代中占据领先地位。霸权国家的存在,为全球经济提供了稳定的环境,这是第一点。霸权国家自身有动力去维护成本低的全球秩序,因为霸权国家自身具有技术先进、经济实力与资源雄厚等优势,有能力承担创建和维护全球秩序的成本。霸权国家在其他国家在一定时期内能力无法接近,无法挑战该体系。霸权国家能够在较长时间内保持稳定。第三,霸权国家自身有动力去维护全球市场,因为霸权国家为自由贸易与自由市场理念有助于拓展全球市场。霸权国家在全球范围内布局产业链。此外,霸权国家还能制定规则或主导体系内特定领域的长期红利。第四,霸权国家提供的全球公共产品(如国际法体系)在提出时均代表了历史进步的方向,具备道义上的正当性,比如欧洲中心主义下的自由贸易体系推动了全球经济增长。第五,霸权体系在客观上促进了相当长一段时间内全球和平和以此为基础的全球增长,具有正外部性。霸权国家的主导国的霸权地位提供了全球公共产品。但步入“全球化 4.0”时代后,霸权体系主要由人力资本和技术创新驱动的想成为技术创新的重要来源,因此霸权与创新不再由霸权秩序成为全球公共品。想法以及生产出来的科技产品(如量子技术为代表)生产成本降低。

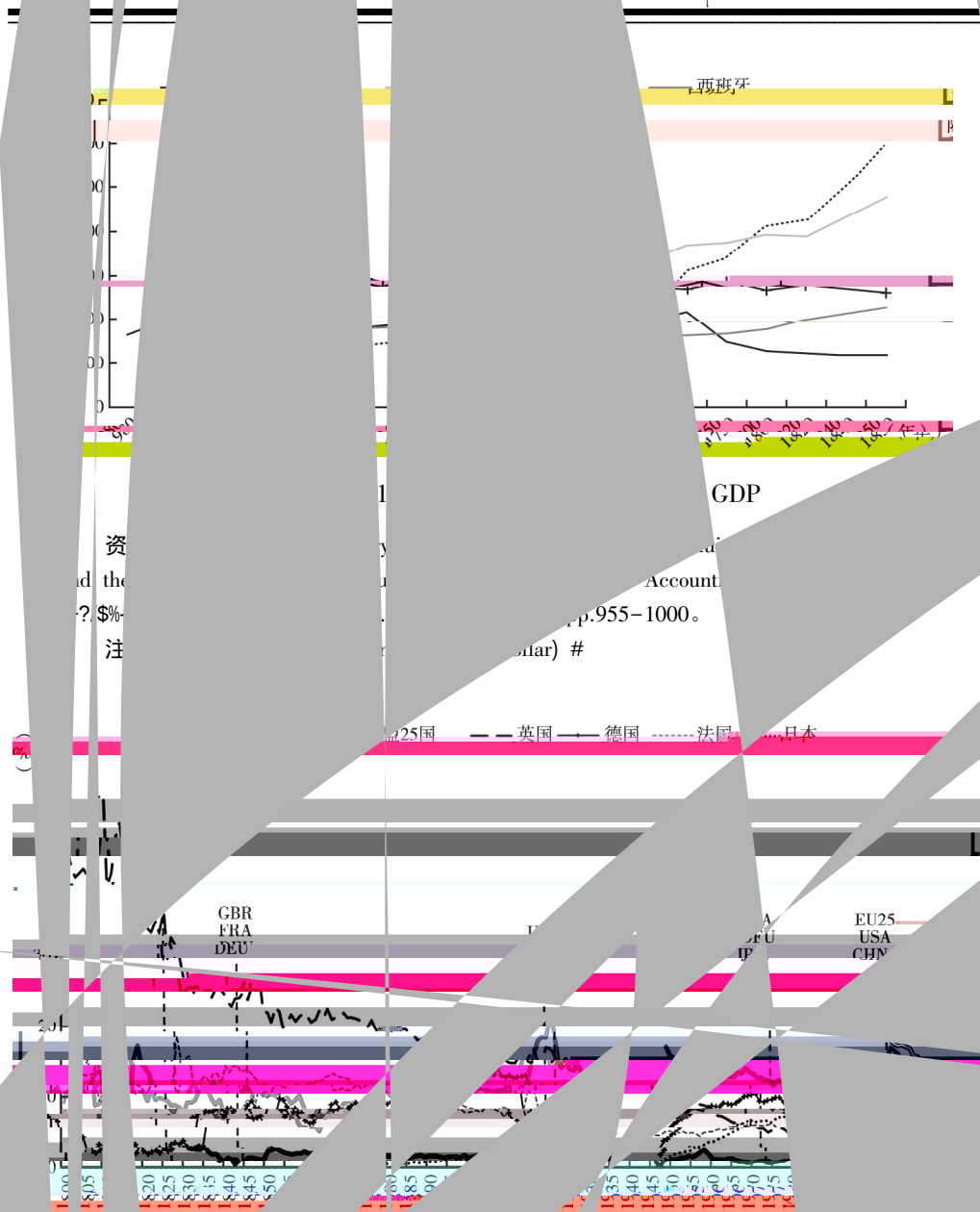


图7 1800—2019年世界贸易份额

资料来源: 世界贸易组织 (WTO) 数据库, <https://www.wto.org/>。

注: 1. 1800—1819年, 世界贸易数据来自Pexton (2013) 的研究, https://www.pexton.com/Word_Trade_Data_1800_1819.htm。

2. 1990—2019年, 世界贸易数据来自WTO数据库, https://www.wto.org/english/res_e/statistics/merc.htm。

访问时间: 2020年5月7日。

3. GBR: 英国, DEU: 德国, EU25: 欧盟25国, FRA: 法国, JPN: 日本, USA: 美国, CHN: 中国。

1820—1912 年是“全球化 2.0”的第一个阶段。其间 ,英国率先完成工业革命 ,美国和其他欧洲国家陆续跟进;各宗主国以武力和贸易形式纷纷扩展殖民地以获得原料产地和商品倾销市场 ,并在殖民地确立起新的管理秩序。这一阶段的全球性公共品主要是以英国为代表的工业国家向外输出的自由贸易理念。自由贸易理念的供给成本较高 ,因而只能由主要发达工业国提供 ,这一点在主要国家平均关税税率中可见一斑。1846 年英国废除《谷物法》,减免或取消大部分农产品关税 ,开始实行单边自由贸易;1852 年 ,英国国会正式通过自由贸易原则 ,免除货物关税 123 种、减税 133 种;1860 年英法两国签订《科布登—谢瓦利埃条约》,互相给予最惠国待遇 ,随后其他国家纷纷跟英法两国签订双边协议 ,自由贸易思想开始在欧洲传播。英国以殖民地分布之广、经济实力之雄厚、科技实力之领先和军事实力之强而成为霸权国 ,确立起英国主导的殖民体系。这是这一时期全球治理秩序的核心。

表 4 1875—1914 年主要国家平均关税税率 (单位: %)

年份 国别	1875— 1879	1880— 1884	1885— 1889	1890— 1894	1895— 1899	1900— 1904	1905— 1909	1910— 1914	平均值
加拿大	15.7	16.9	18.1	19.0	19.5	19.3	19.3	19.5	18.4
丹麦	11.9	11.6	12.6	9.2	9.0	8.1	6.8	5.0	9.3
法国	5.2	6.0	7.9	9.7	10.4	8.6	8.5	8.9	8.2
德国	3.7	6.1	8.2	8.9	9.3	8.4	7.6	7.0	7.4
意大利	7.9	8.3	9.0	9.6	10.2	10.8	11.7	11.7	9.9
挪威	10.2	12.6	11.1	11.2	11.6	11.7	11.5	12.8	11.6
瑞典	9.7	10.5	10.7	10.7	11.4	10.7	9.5	8.4	10.2
英国	5.3	4.8	5.3	4.8	4.8	6.1	5.3	4.8	5.1
美国	29.4	29.1	29.9	23.5	22.7	26.8	23.0	18.3	25.4

资料来源: Kevin H. O'Rourke, "Tariffs and Growth in the Late 19th Century ,!"(;<+\$+6#<R+?/\$%- , Vol.110 , No.463 , 2000 , pp.456-483。

1913—1950 年是“全球化 2.0”的第二个阶段 ,其间第二次工业革命与两次世界大战导致英美两国霸权更迭。这一时期是两个稳定的全球治理体系之间的过渡阶段。尽管美国的经济实力已经超过英国 ,成为全球最大经济体 ,但英国仍然对全球事务保持着广泛影响力。图 7 通过贸易份额的对比清晰展现了两国相对实力的变化。除了英国自身仍然具有较强实力外 ,国内供给全球公共品的意愿不足也限制了美国的全球影响力。直至第二次世界大战全面爆发 ,美国才改变了一直奉行的孤立主义外交政策。

1951—1980 年是“全球化 2.0”的第三个阶段 ,经历了两次世界大战后 ,谋和平求发展成为时代的主题 ,各国纷纷重建、走上经济复苏道路。这一阶段的主要全球性公

品供给看似需由世界各国协商,但美国在战后国际政治体系上由大国的霸权主导。联合国为代表的国际政治体系在战后初期美国的实力领先且和其他国家实力差距较大,美国承担国际体系与经济复苏的重任。美苏之间在冷战中,美国出于意识形态对抗考虑,美国在战后初期推动全球经济振兴。至此,以美国为主导的全球经济体系快速发展,生产实现全球化,中间品贸易比重上升。这也表明美国在战后初期是全球经济的重要拉动力。

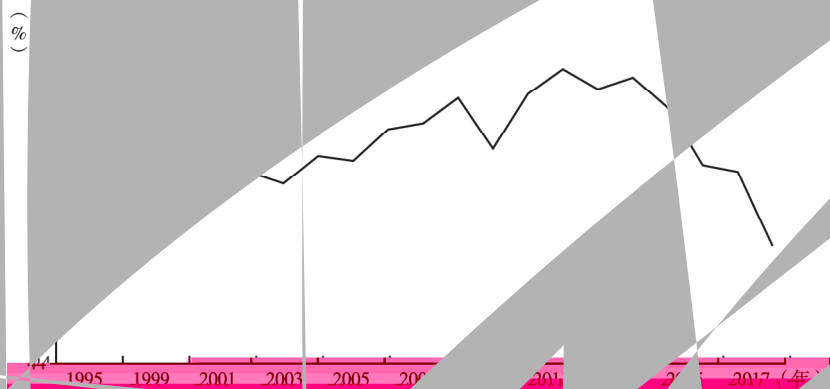


图8 全球中间品贸易占比

资料来源: UN Comtrade, <https://comtrade.un.org/data/>; 访问时间: 2019年12月7日。

这一阶段的主要全球中间品是美苏两大国之间由经济秩序,其供给由美国主导。美国在战后初期建立的高但维护霸权的国际政治体系仍然是美国主导的。美国在战后初期建立以美元本位为核心的国际货币体系,其遗产是自由开放的贸易体系。美国基于全球军事投身的国际体系(冷战期间地缘政治布局的遗产)。

① Global Value Chain Development Report 2017, https://www.wto.org/english/press/publication/gvcr17_en.htm, 访问时间: 2019年6月12日。

已建立”的

治：

也正是

目的

其对全球秩序的主导和全球性

的提供

经

的一体化进程形成欧盟,成为

经济-

也

心,中国 GDP 总量增长至世界

○ 冬 ○

本

寅变清晰地反映了这一趋势。

園主！

云：

分担了美国维持主导地位的

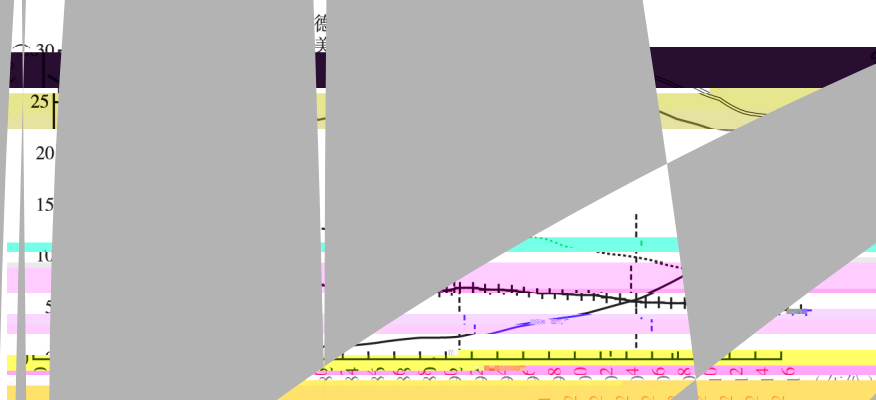
本。

Full

构如雨后春笋般兴起 和各

治理

本



2016 年全球部分经济体占全球经 济总量的比重

资料来源: (1) GDP 数据来自麦迪逊千年数据库, <http://www.econhistory.org/maddison/press/2019/11/07/2019-11-07-releases/maddison-project-database-500-years-of-gdp-estimates/>, 访问时间: 2019 年 11 月 7 日; 其
(2) 国家的 GDP 数据来自世界银行, <https://data.worldbank.org/ny/gdp/mktp/ky>, 访问时间: 2019 年 11 月 7 日。

（四）“全球化 4.0”：技术创新与

200 年后,全球进入以知识生产、创新为主、发展潜力的时代化的仓析时代!即“新全球”!#近几十年来,靠人力资本发展的趋势愈加明显。2000年《财富》杂志公布的世界 500 强企业,尤其汽车制造业,原产地的 18 个时,以苹果、亚马逊、谷歌、微软、IBM 等高科技企业,不少还位居前列。②

① 《2000 年中国 500 强排行榜》: <http://www.fortunechina.com/fortune500/c/2000-12/0>
时间: 2019 年 12 月 18 日。

2018年财富世界500强排行榜%,<http://www.fortunechina.com/fortune500/> 18-07-11
访问日期:2018年12月18日。

技术创新是全球最重要的公共品。科技创新想法不具有排他性,想法是公共品,且具有边际成本为零和规模收益递增的特点。随着全球化和跨国科技公司的出现,创新的想法更容易扩散,教育水平提高使得创新的概率更高,美国得益于自身与文纳特卡国家吸引全球各地的人才,将本来应属于全球各地的公共品集中到了美国,造成了不平衡、不匹配的公共品分配体系。特朗普政府上台后,美国单边主义政策进一步下降。唐纳德·特朗普(Donald Trump)在竞选口号中提出“让美国再次伟大”(Make America Great Again)!为竞选口号,就任总统后,特朗普政府宣布退出《北美自由贸易协议》,进行贸易保护主义政策,退出伊朗核协议,退出巴黎气候协定,退出联合国人权公约和难民公约等,这些行为都体现了特朗普政府的意愿和能力,导致了当前国际体系中更加严重的不平等。

在全球价值链分工中,发达国家通过掌握某一行业或领域的关键技术,占据行业价值链的高端位置,攫取垄断利润,进而极力笼络人才资源和知识资源,减少其他企业赶超的可能性,维持其领先地位,加剧国家内部的不平等。

通过比较历史分析,可以将全球化不同阶段的主要供给方式和力量,以及在此基础上形成的全球治理体系总结

表 1 工业化的四个阶段

全球阶段	时间	公共品性质	提供者	力量对比	
全球化“前” 全球化的前现代	1500—1800年	造船与航海技术	欧洲国家	欧洲国家间实力对比	宗主系; 宗主系
全球化的早期	1800—1912年	工业技术	发达国家	发达国家提供英国绝对领先	英国主导系
全球化的中期	1913—1950年	贸易规则	美国	美国霸权更迭	主导国 世界大战
全球化的晚期	1951—1980年	自由贸易秩序	美国	美国提供美国实力绝对领先	美国主导的全球秩序

“三足鼎立”的全球治理体系		全球治理体系	
经济全球化阶段	公共品供给	力量对比	全球治理体系
“工业3.0” 的生产		国家间	美国主导的自由经济秩序; 区域机构成为重要补充
“工业4.0” 的创新		中心 或	全球与区域双层治理; 三足鼎立区域治理
来源			

本次新冠肺炎疫情引发的全球公共卫生危机进一步削弱了美国主导的全球治理体系。美国在应对此次危机中的能力进一步减弱,加之其国内政治纷争与各地区组织应对新冠肺炎疫情的乏力,全球治理体系则是疲于应对。当前全球卫生领域的全球失序是美国主导的全球化经济基础与三足鼎立的全球化经济基础之间不匹配的体现。向来为经济全球化提供动力的技术创新的挑战,构建包容、开放、稳定的新型全球治理体系,真正推动全球治理体系变革,尊重不同制度与文化的多样性,保障各国的平等发展权利。

本文主要回答了两个核心问题:一是当前条件下全球治理体系是什么,二是哪些因素决定了全球治理结构。针对前者,本文通过理论模型论证了全球与区域双层治理结构向各国提供公共品供给的合理性。从经济学的角度看,贸易、消费和生产等多领域,全球经济的区域化特征已然显现。在此背景下,“美墨加自贸协定—欧盟—亚洲共同市场”三足鼎立的治理格局更具现实可能。因此,三足鼎立的双层治理体系是当前条件下较为可行的全球治理体系。针对后者,本文通过历史分析得出了一套用于全球治理体系的分析框架,即不同公共品供给方式与不同公共品供给方式共同决定了全球治理体系。本研究从国际政治与经济学的交叉视角出发,拓宽了全球治理理论的研究边界,量化了全球治理体系的可能性。后续研究中,还将进一步探讨不同公共品供给方式下公共品的异质性成本收益分布等因素对全球治理机构与公共品供给上的职责划分。

(截稿:2020年8月,编辑)

tices. The limits of traditional IR Theories' epistemology on security lie in the tension between their substantialist thinking and the relational nature of international security. To understand and explain ASEAN's security practices entails employing relationalism thinking and breaking through the individualistic methodology associated with substantialism. Based on the fundamental hypotheses of the Relational Theory of World Politics on co-existence , relational identity and relational rationality , relational security argues that relational identity verification , which is oriented towards maintaining coexistence and seeking shared interests , is a way to accomplish the goal of sustainable security featuring a combination of ontological security and physical security , and active and creative practices in line with relational rationality are key to the success of the verification process. The concept of relational security overcomes the problem of isolated defining of security interests , neglects of psychological security dimension and irrational security outcomes , and thus provides a new perspective and framework to understand the success of ASEAN's efforts on constructing long peaceful security eco-system and its diversified and flexible security practices.

【Key Words】relatior tiPAGbi5c7b'GE**ZZPAGbi5u7b'GE*PPPPDGbi5r7b'GEZZGY-6Gbi5i7b'GEU6ZD-U

has a profound influence on the global governance system. The globalization in the 21st century is more sustainable, and the global order is in a more stable state than the 20th century. The outbreak of COVID-19 pandemic. The impact of the pandemic on the global economic and social development between the superstructure and the base is more significant, the incompatibility between the "unipolar" world economic structure and the innovation-driven and the block economy is more prominent. The main disorder is to reform the superstructure on the base. Based on the analysis of the current situation, the author proposes a new international system in operation in the information era, and the author proposes a theoretical model of the features of global governance. It is argued that a dual architecture consisting of global and regional institutions with a tri-polar order at the regional level is a possible model of global governance under current circumstances. And the architecture is aimed at the promotion of efficiency in the provision of public goods, the stability of international order, and the maintenance of regional competition.

【Keywords】new globalization , global governance , tri-ear of dual

Authors: Ju Jiandong, Unigroup Chair Professor at YBC School of Economics and Management, Tsinghua University, Director of Center for International Finance and Economics (CIFER) of Tsinghua NIF; Wang Jian, Director of the Chinese Monetary Policy Research Center, Peking University; Pei Wanyan, Ph.D. Candidate, School of Economics and Management, Tsinghua University; Xing Dong, Associate Professor at the School of International Economics and Finance, Tsinghua University; and the Center for International Business and Economics, Research Center for International Finance and Economic Research (CIFER) of Tsinghua University.