

中国互联网金融的地域歧视研究^①

廖理¹ 李梦然² 王正位¹

(1. 清华大学五道口金融学院; 2. 清华大学经济管理学院)

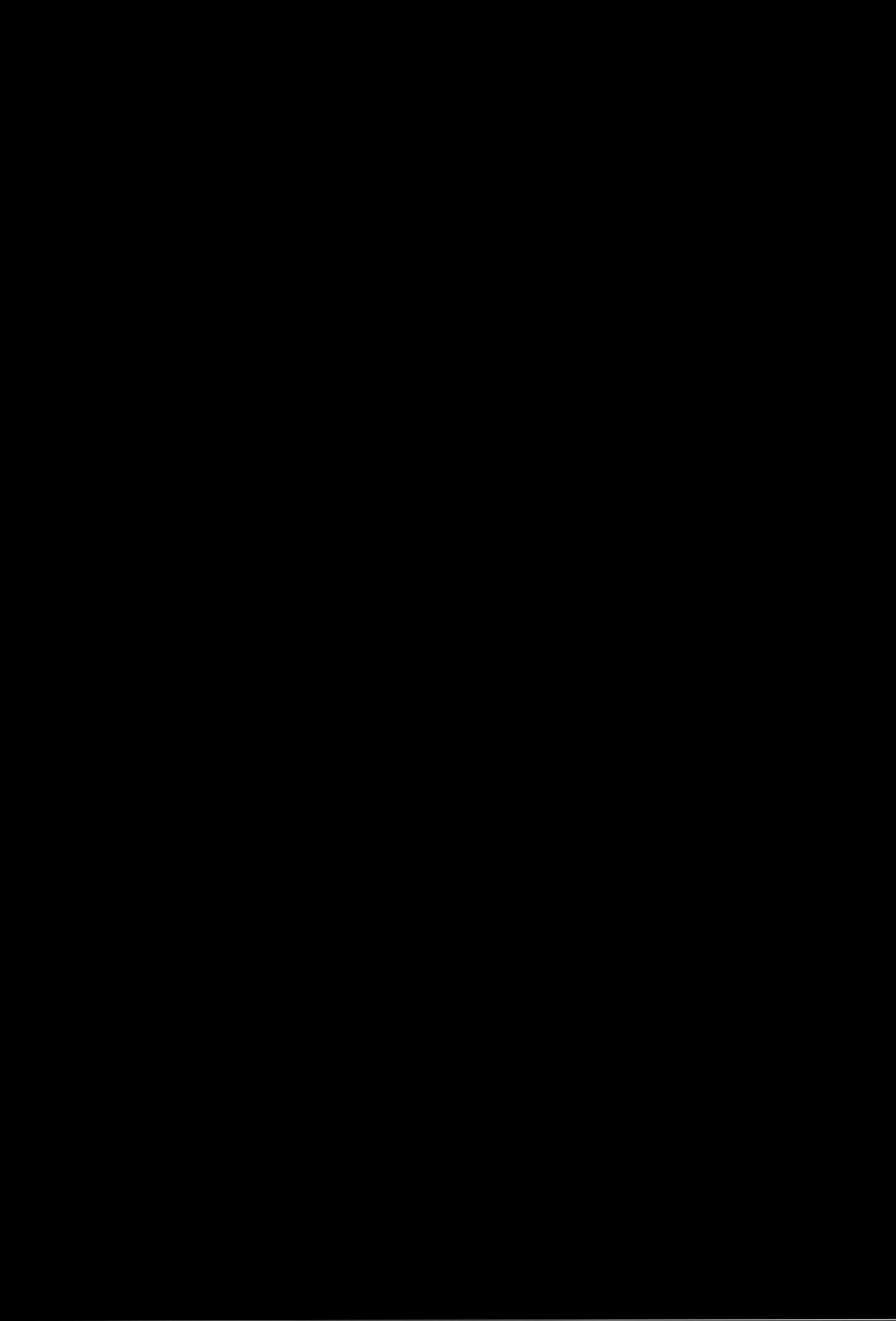
【摘要】 本文借助一家P2P网络借贷平台的交易数据, 实证考察了互联网金融借贷中是否存在地域歧视。描述性统计表明各省份之间的订单成功率存在巨大差异, 在控制了订单信息和借款人信息之后, 该差异有所降低, 但仍在统计上显著, 这说明我国的P2P网络借贷的交易中存在地域歧视问题。进一步的研究表明: 被歧视的省份订单违约率并没有显著地高于其他省份, 这说明本文发现的地域歧视属于偏好性歧视——这是一种非理性行为。

关键词 互联网金融 地域歧视 P2P网络借贷 违约率

中图分类号 F830.5 **文献标识码** A **JEL分类号** G11, G21, G23

DOI:10.13653/j.cnki.jqte.2014.05.004

Regional Discrimination in Chinese Internet Finance



对于理性歧视，我们还可以通过 Phelps (1972)、Arrow (1973) 所提出的有效统计歧视理论，进一步检验违约所带来的损失与借款成功带来的预期收益之间的关系：如果由违约所带来的损失小于其有可能获得的预期收益，那么不但这种歧视属于理性歧视，而且我们还能推断这种歧视的“程度”还不够；相反，如果由违约所带来的损失大于其有可能获得的预期收益，那么我们就可以推断该歧视虽然“理性”，但存在过度歧视的嫌疑。

本文的核心实证设计流程图可以参见图 1 所示。

违约带来的损失 > 预期收益

否

是

否

是

否

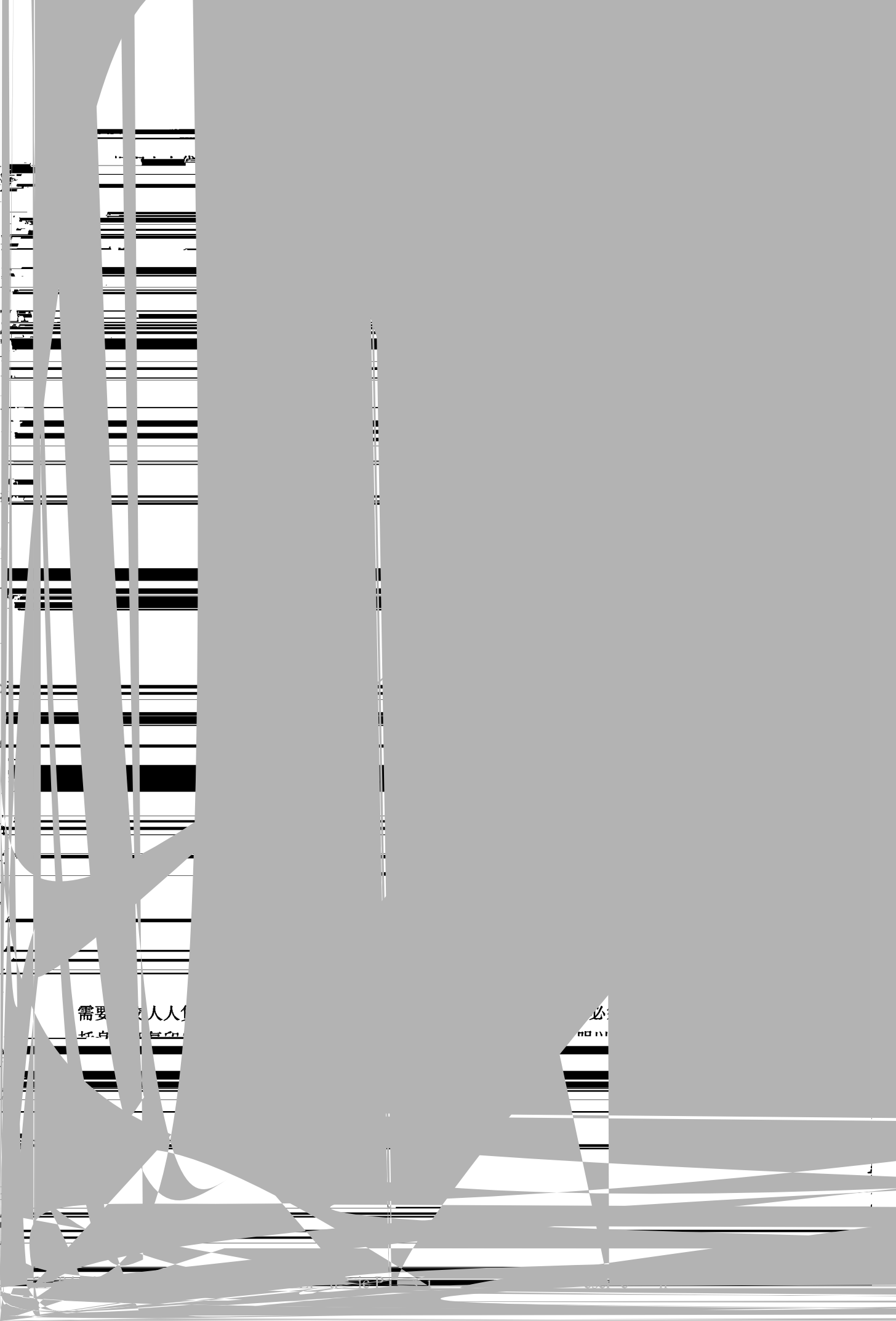
是

否

是

作为本文的考
，否则为 0。同

制了其他因素之后不同



需要人人作
好身

必
品

ert
_cert
ster_cert
_cert
_cert
o_cert
_cert
ise_cert

地域歧视的
首先，我们在
我们将各省份
是内蒙古，只
可以发现省份：

海
海



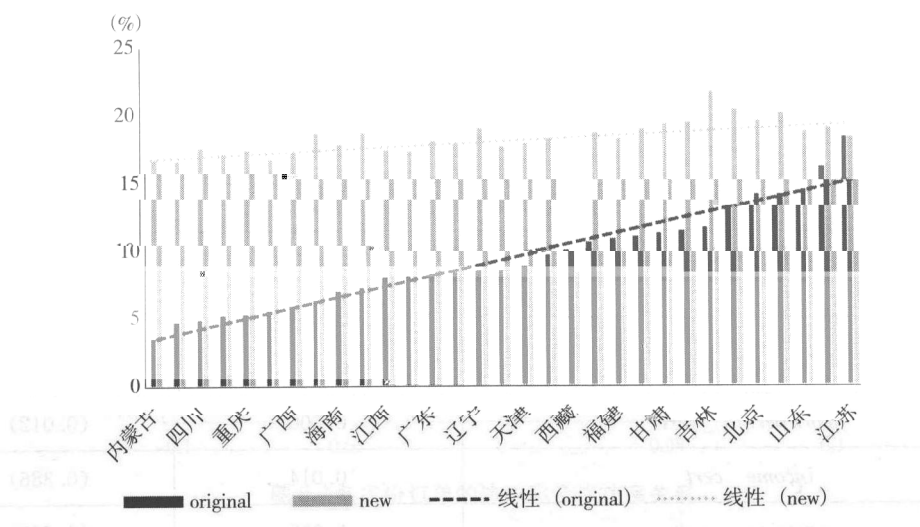


图 4 检验后与检验前地域间订单成功率

不过，在表 4 中，我们分别对公式 (1) 进行了其他省份与对照组差异性检验以及省份间差异性检验，结果发现省份间订单的成功率仍然有显著性差异。也就是说，在控制了其他因素之后，我国 P2P 网络借贷平台上仍存在有明显的地域歧视。

2. 地域歧视是否理性

表 4 的结果说明 P2P 网络借款中是存在地域歧视的。根据图 1 的实证设计思路，我们将进一步考察这种地域歧视是否为理性行为——该结果通过公式 (2) 中的模型设定进行进一步检验。



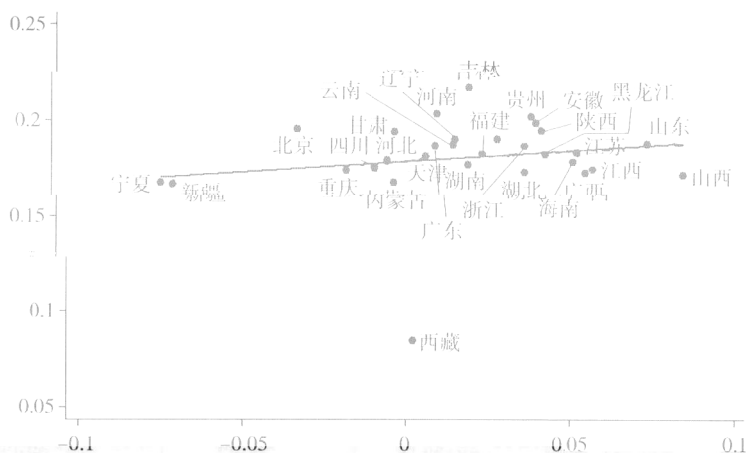


图5 各省份订单的违约率及成功率关系

实际上，我们可以通过回归的方式来检验订单成功率与违约率之间的关系，表6向我们展示了这一结果。从中可以看到，表6的模型解释力度仅为0.2%，而各省份平均违约率对其平均借款成功率没有显著的解释能力。该结果再次说明前文所看到的地域歧视更多地表现为一种偏好性的歧视，其背后没有明显的经济原理，是一种非理性行为。

表6 各省份订单成功率与违约率间的相关性检验

	被解释变量: $success_n$	
	系数	t值
$default_n$	0.111	(1.03)
Constant	0.178***	(39.78)
Observations	31	
调整后的 R^2	0.002	

注：下标 n 表示不同的省份；*** 代表在 1% 水平显著；** 代表在 5% 水平显著；* 代表在 10% 水平显著。

3. 稳健性检验

作为对上文实证分析的稳健性检验，我们将地域分为被歧视组和未被歧视组两组。被歧视的一组按歧视程度的严重性排序为西藏、新疆、内蒙古、海南、宁夏、江西、山西、广西、湖南、广东、湖北、重庆、四川、河北、天津，共计 15 个，针对这些省份，我们设置哑变量 $discrimination=1$ ，其他省份 $discrimination=0$ 。

在表 7 的稳健性检验中，我们使用 OLS 回归对订单成功率及订单违约率进行解释。其

表 7

稳健性检验一 (OLS)

